

Verslag

Aan : Deelnemers parkeerdialoog VONK*

C.c. : -

Van : VONK*

Betreft : Verslag bijeenkomst 2 parkeerdialoog (9 maart 2022)

Datum : 21 maart 2022

Introductie

Woensdag 9 maart vond de tweede bijeenkomst, in een reeks van drie, van de parkeerdialoog omtrent de parkeeroplossing van VONK* plaats. Aanleiding van het organiseren van de parkeerdialoog zijn de zorgen bij omwonenden van de Genneper Parken omtrent parkeren. Het doel van de bijeenkomsten is om rondom het parkeervraagstuk een oplossing te vinden die de juridische toets doorstaat, door de omgeving wordt gedragen, voor VONK* passend is en politiek verdedigbaar is. In de eerste sessie ontstond, voorafgaand aan de werksessies, een discussie over de cijfers in de presentatie die afweken van de eerder gepresenteerde cijfers in de raadsvergadering van 21 december. Uiteindelijk werden in groepjes (nieuwe) ideeën en oplossingen opgehaald. In deze tweede avond werden in werksessies de bouwstenen uit sessie 1 uitgewerkt naar parkeerscenario's. Net als de eerste avond stond ook deze avond onder leiding van onafhankelijk voorzitter Nadine Rozenburg.

Aanwezig:

- Omwonenden: Michel Koonen (voorzitter en petitiehouder tegen uitbreiding VONK*), Eduard Dozy, Willem van Alphen, Wiel Vercoulen, Ray Hunter, Bert Bloemen, Erik van Loo, Rob Burgers, Wout Bekkers, Marijke Braaksma, Laura Van Dijk en Frank van Hooff
- Vertegenwoordigde wijken: Rapenburg, Genneperzijde en De Elzent
- Eelco Bos, Eveline de Jong en Wim van Tilburg (Mobycon)
- Annelien van Kuilenburg en Maurice Stam (VONK*)

Afwezig:

- Afmelding omwonenden: Bram Meulenbeld (Trefpunt Groen), Pepijn Wortelboer (Fietsersbond Eindhoven), Mario van den Bogaart (Sint jorisgilde Stratum), Nanko Verrijt (Van Maerlantlyceum) en Ivo Smeele
- Saskia Menger en Martijn José (Gemeente Eindhoven)
- Ward Rennen en Jan Willem Bonekamp (VONK*)

1. Opening

De avond werd geopend door dagvoorzitter Nadine Rozenburg. Het programma van de avond, dat eerder die week gedeeld is met alle mensen die zich hadden aangemeld, werd doorgenomen. Daarnaast had Nadine een lijstje met mensen die zich hadden afgemeld voor de tweede sessie.

De lijst met aanwezigen en afwezigen staat op de eerste pagina van dit verslag.

2. Check memo parkeeropgave

Tijdens de eerste dialoog op woensdag 16 februari 2022 hebben wij in de presentatie andere cijfers gedeeld dan in het raadsbesluit zijn opgenomen. Dit zorgde voor een discussie waarin aan Mobycon en VONK* een aantal vragen werd gesteld. Toen is afgesproken hier in een memo op terug te komen. Deze memo is voorafgaand aan de tweede sessie gedeeld met alle aanmelders. Tijdens de tweede sessie werd gevraagd of de memo duidelijk was en of hier nog vragen en/of opmerkingen over waren. Hieronder een overzicht van de vragen en opmerkingen die door omwonenden werden gesteld en benoemd en de antwoorden die door Eelco Bos (Mobycon).

Vraag: Welke parkeernorm (welk jaartal) wordt gehanteerd?

Antwoord VONK*/Mobycon: Dit is de parkeernorm die door gemeenteraad is vastgesteld in 2019. Dit is de norm van het restgebied.

Vraag: Wordt er gekeken naar een functie als attractiepark of museum?

Antwoord VONK*/Mobycon: Museum

Vraag: Naar hoeveel openbare parkeerplekken is gekeken?

Antwoord VONK*/Mobycon: Het parkeerterrein van VONK telt 100-114 parkeerplaatsen. De oplossing die we nu zoeken is voor de overige parkeerplekken die op een aantal dagen in het jaar nodig zijn. Wij kunnen geen openbare parkeerplekken claimen. Wij gaan op zoek naar een oplossing om te voorkomen dat mensen in de nabije omgeving / in de wijken gaan parkeren.

Opmerking: Ik kan niet achter deze memo staan. Er staan dingen in als de toekomstvisie (over groei van het museum) en de maatgevende parkeerbehoefte waarover gesproken wordt. En de verschillen tussen museum- en horecabezoekers. De redenering die wordt toegepast kent veel interpretatie. Maar ik ben hier toch om te kijken om voor de maximale parkeerbehoefte die ontstaat een oplossing te bedenken.

Opmerking: Het is jammer dat de gemeente er vandaag niet is, want ik heb wel een vraag richting de gemeente. Ik snap het memo, de cijfers die erin staan kloppen. Maar de gemeente moet wel met een alternatief komen. En de raad heeft aangegeven dat er geen overlast in de wijk mag ontstaan. Dus dat is waar we naar moeten kijken. En dan kun je die norm niet hanteren, want die gaat niet uit van de werkelijke cijfers.

Vraag: Hoeveel bezoekers kan het museum aan?

Antwoord VONK*/Mobycon: Dat weten we nog niet precies op dit moment. Voor het huidige preHistorisch Dorp geldt dat we op drukke dagen rond de 750 bezoeken per dag ontvangen. Wij houden bij VONK* rekening met een kleine stijging op zeer drukke dagen, zoals feestdagen en bepaalde weekenden. Waar het maximum ligt is nu nog niet precies te bepalen, wel voorzien we dat we ergens een grens moeten trekken, omdat anders het concept van de Maakschuur niet tot zijn recht komt.

Vraag: Is er al een parkeeronderzoek gedaan?

Antwoord VONK*/Mobycon: Wij hebben met de gemeente Eindhoven de mogelijkheden voor een breed parkeeronderzoek bekeken. De gemeente Eindhoven ziet geen aanleiding tot een dergelijk onderzoek. Wij gaan zelf wel een parkeeronderzoek uitvoeren voor VONK*. Dit zal plaatsvinden in een representatieve periode.

Opmerking: Het verslag van sessie 1 is niet volledig. Ik zou graag zien dat dit aangepast wordt. De beladenheid van de avond is niet beschreven. En er staat dat een *aantal bewoners* problemen ziet. Dit is kleinerend en niet goed beschreven gezien de beladenheid van de situatie in de wijken. Daarnaast is het ook goed dat de namen van bewoners worden meegenomen bij aanwezigheid.

Antwoord VONK*/Mobycon: we passen het verslag aan en nemen de namen van de aanwezige omwonenden in het verslag van sessie 2 mee.

Een aangepast verslag van sessie 1 is toegevoegd in de bijlage.

Opmerking: De cijfers van 21 december komen dichterbij de werkelijkheid. De norm die de gemeente gehanteerd wil hebben is niet representatief.

Antwoord VONK*/Mobycon: We gaan vanavond en in de zoektocht naar een oplossing ook uit van de hoogste piek. Parkeren mag niet in de wijken en de oplossing die we zoeken moet duurzaam zijn. De oplossing moet ook kunnen meegroeien als het aantal hoger uitvalt.

Opmerking: Volgens mij is het helder: we zoeken een oplossing voor 170 dagen; waar 250 auto's ergens anders moeten parkeren dan op het parkeerterrein van VONK*.

Vraag: Hoe kijken we naar het ontsluiten van verkeer. De Boutenslaan is gevaarlijk. Door zowel fietsers en auto's. Zeker gezien de horeca, waar mensen op de fiets naar toe zullen komen, is de Boutenslaan een hele gevaarlijke weg. Er moet dus ook gekeken worden naar fietsers. Het probleem is nu al groot en wordt nog groter door een nieuwe extra grote parkeerplaats. Er komen dus meer auto's die van deze weg gebruik moeten maken om te gaan parkeren. Dit is dus gevaarlijk omdat hier ook gefietst wordt. Punt van aandacht.

Antwoord VONK*/Mobycon: Binnen de vergunningsaanvraag moeten we ook kijken naar de ontsluitingswegen. Hier nemen we het auto en fietsverkeer mee. We moeten toetsen of er geen gevaarlijke parkeersituaties ontstaan.

Opmerking: De herinrichting van Boutenslaan is twee jaar gelden al ingezet. In de vernieuwing van de Boutenslaan is geen rekening gehouden met de groei van VONK*. Dit moeten we neerleggen bij de gemeenteraad. Hier gaat VONK* niet over.

Opmerking: we zoeken een oplossing om mensen ergens anders te laten parkeren, maar mensen laten zich niet leiden naar iets anders. Ze zoeken de dichtstbijzijnde parkeerplaats. Dat is in de wijken en in het gras. Wij kunnen geen parkeeroplossing bedenken. Er is geen vertrouwen dat dit kan worden opgelost.

Vraag: Wat betekent het als er geen oplossing gevonden kan worden? Er mag geen overlast in de wijken zijn. Stel dat er geen oplossing komt.

Antwoord VONK*/Mobycon: Wat er dan gebeurt is dat er dan geen rond parkeer verhaal is. Dan kunnen we het bestemmingsplan niet indienen.

Vraag: Ward heeft aangegeven dat er al wel een plan is, maar dat we de meningen van de omwonenden willen hebben. Vraag is: welk plan is dit dan?

Antwoord VONK*/Mobycon: we hebben een aantal oplossingen die het zouden kunnen zijn. Geen concreet plan.

Vraag: Waarom willen jullie zo graag parkeerplaatsen bij VONK*? Als er namelijk niet geparkeerd kan worden dan ontstaan er geen problemen rondom VONK*.

Antwoord VONK*/Mobycon: Er moet wettelijk een parkeerplaats/parkeervoorzieningen worden gerealiseerd bij uitbreiding van het museum. Dat geldt voor iedere ruimtelijke ontwikkeling en dus ook voor VONK*.

Vraag: voor de afronding. [Aan de groep] Vertrouwen we de cijfers die in de memo staan. Wat doen we? Nemen we het voor kennis aan, maar kijken we dan wel naar andere cijfers.

Antwoord VONK*/Mobycon: Het memo is de norm, daar moeten wij mee rekenen. Maar voor de oplossing moeten we kijken naar de uitdaging die er ligt.

Opmerking: Als de gemeente naar de norm kijkt, dan is dit niet representatief. Wij kunnen de gemeenteraad uitleggen dat er wel degelijk overlast ontstaat als er gekeken is naar de norm.

Opmerking: Er is door omwonenden genoeg relatie omgebouwd met de gemeenteraad om dit aan te kunnen kaarten.

Slotopmerking

Als geheel staan de omwonenden niet achter het memo. Dat heeft te maken met het feit dat het memo uitgaat van de norm. Er moet gekeken naar de werkelijke aantallen. VONK* geeft aan dat we met deze parkeerdialoog kijken naar een oplossing voor de hoogste piek die meer dan op één dag kan worden ingezet. Een robuuste en toekomstbestendige oplossing. Hierin gaan we uit van de daadwerkelijke verwachting. Dit is gezamenlijk als uitgangspunt voor de werksessies bepaald.

3. Presentatie opbrengsten en bouwstenen sessie 1

In een presentatie, die iedereen voorafgaand aan de avond heeft ontvangen, wordt de kernboodschap van de avond uitgelegd, wordt teruggekeken naar de opbrengsten uit sessie 1 en worden de bouwstenen toegelicht door Eelco Bos (Mobycon).

De kernboodschap van de avond is: We zoeken een robuuste en toekomstbestendige oplossing voor het parkeren op de drukke momenten bij VONK*.

Een aantal opmerkingen die geplaatst werden bij de presentatie:

Opmerking: *Zoveel mogelijk ontlasten moet worden geheel ontlasten*

Opmerking: 80% van de bezoekers komt van buiten Eindhoven.

Opmerking: Betekent het dat laadpalen voor elektrische auto's ook gebruikt kunnen worden door andere auto's dan bezoekers VONK*? Er komen er ook laadpalen voor fietsers?

Antwoord VONK*/Mobycon: dit hangt af van de oplossing die we bedenken voor het parkeerterrein van VONK*.

Opmerking: We leggen wel een parkeerterrein aan zoals moet, maar we gaan het nooit gebruiken. We sturen iedereen naar het alternatief in de omgeving, wat de oplossing is.

Opmerking: De oplossing moet ijzersterk zijn om overlast tegen te gaan.

Opmerking: Als bushalte niet kan. Moeten we misschien VONK* verhuizen naar een locatie waar

een bushalte wel kan.

Vraag: Is er een mogelijkheid om VONK* gebruik te laten maken van een bestaande bushalte?

Antwoord VONK*/Mobycon: Dit is bekeken, deze zijn te ver weg.

Opmerking: We moeten het aantrekkelijk maken om bij een ticket direct een alternatief parkeerticket of fiets erbij te boeken. Zo weet je van tevoren dat je niet naar VONK* hoeft te rijden, maar direct naar een andere parkeerplaats kunt rijden.

Na het toelichten van de bouwstenen ontstond ook een aantal vragen.

Opmerking: we hebben getoetst in de wijk Genneperszijde; daar is geen meerderheid voor betaald parkeren.

Opmerking: Wijk Rapenburg; niet bekend of de wijk voor of tegen is.

Opmerking: Activiteiten binnen Gennper Parken met elkaar afstemmen, om te voorkomen dat op piekdagen nog grotere pieken ontstaan.

Opmerking: aantal parkeerplaatsen voor fietsers moet vergroot worden. Is nu te weinig.

Vraag: touringcars wat gebeurt daar mee?

Antwoord VONK*/Mobycon: aan de parallelweg Boutenslaan is te hoogte van de parkeerplaats rekening gehouden met twee parkeerplaatsen voor touringcars.

Vraag: wordt er gewerkt met een tijdslot voor binnenkomst? Want dit zal zeker de parkeerdruk verlagen op piekmomenten.

Antwoord VONK*/Mobycon: Werken met tijdsloten is niet mogelijk, omdat de omvang van het museum het lastig maakt om bezoekers binnen bepaalde tijd weer te laten vertrekken. Als er met tijdsloten kan worden gewerkt, dan kan dat dus alleen op het moment van binnenkomst, niet op het moment van vertrek.

4. Werksessies

De groep werd verdeeld in drie groepen en per tafel werden deze groepen begeleid door verkeersdeskundigen van Mobycon: Eelco Bos, Eveline de Jong en Wim van Tilburg.

De belangrijkste uitkomsten van de drie groepen:

Groep 1, onder leiding van Eelco Bos

- niets doen: afgevallen
- betaald parkeren in de omgeving: afgevallen; lost niets op. Mensen zullen daar dan toch gaan staan. Betaald parkeren is ook voor het hele jaar, niet alleen met de piekdagen.
- betaald parkeren eigen terrein valt daarmee ook af. Alternatief in de buurt is namelijk gratis.
- parkeren op afstand: korting op je ticket als je een P&R ticket hebt. Interactie op de alternatieve parkeerplaatsen
- op de piekdaggen werken met tijdsloten

Groep 2, onder leiding van Evelien de Jong

- niets doen: afgevallen, veel overlast en zoek verkeer
- betaald parkeren en vergunning; afgevallen, krijgen daardoor veel zoekverkeer. Niet gastvrij voor museum en bezoekers wijk. Vergunning is niet handig, nu kan de prijs laag zijn. Maar dit kan een jaar later hoger zijn.
- Betaald parkeren VONK*; eerste 100 op P1 (combi ticket) en daarna naar P&R (altijd museum icm parkeerticket); P&R goede optie voor museum, HTC niet.

Groep 3, onder leiding van Wim van Tilburg

- niets doen: afgevallen
- betaald parkeren: afgevallen
- ontsluiting van de Boutenslaan moet goed naar worden gekeken
- P&R is dé parkeerplaats voor VONK* - met treintje of fiets naar museum toe; herkenbaarheid vanuit museum VONK* toevoegen aan vervoer. Uitje begint dan al bij parkeren op P&R
- P1 eigenlijk helemaal niet gebruiken, alleen voor invaliden.
- Voor auto's en bussen is de ventweg van Boutenslaan een probleem.

Slotopmerkingen:

Vraag: wordt er ook al haalbaarheid gedeeld over bijvoorbeeld de inzet van pendel bus of trein?

Antwoord VONK*/Mobycon: zoals aangegeven in sessie 1 toetsten wij het aan haalbaarheid en betaalbaarheid.

Opmerking: Het scenario dat volgende keer gepresenteerd wordt moet wel realistisch zijn. Dus niet P&R en dan twee busjes laten rijden op een piekdag.

Antwoord VONK*/Mobycon: we presenteren woensdag 23 maart een realistisch doorgerekend scenario.

5. Conclusie

Mobycon gaat alle bouwstenen die vandaag op tafel zijn gelegd verwerken tot één scenario. Volgende keer presenteren we het scenario dat ook meegenomen wordt in het bestemmingsplan. Er kunnen woensdag 23 maart suggesties op dit scenario worden gegeven.

Afspraken die zijn gemaakt:

- Maandag 21 maart volgt een verslag van de bijeenkomst en daarbij ontvangen alle deelnemers de presentatie van het scenario die woensdag 23 maart 2022 wordt toegelicht.

Als bijlage aan dit verslag is toegevoegd:

- Agenda parkeerdialoog sessie 3
- Presentatie parkeerdialoog sessie 3
- Update van verslag sessie 1 (16 februari 2022)